

UCHWAŁA NR 231/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 czerwca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2013 r., poz. 507**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydaturę Pana sędziego Tomasza Szczurowskiego,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatur:
 - Pani sędzi Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy,
 - Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz,
 - Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego,
 - Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej,
 - Pana sędziego Dariusza Józefa Drajewicza,
 - Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau,
 - Pani sędzi Iwony Falkowskiej,
 - Pana sędziego Przemysława Andrzeja Feligi,
 - Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej,
 - Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej,
 - Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety,
 - Pana sędziego Jerzego Andrzeja Kipera,
 - Pani sędzi Anny Józefy Kociołek,
 - Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki,
 - Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak,
 - Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj,
 - Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz,

- Pani sędzi Elizy Katarzyny Kurkowskiej,
- Pani radcy prawnego Anny Renaty Lasockiej,
- Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego,
- Pani sędzi Anety Łazarskiej,
- Pani sędzi Magdaleny Teresy Nałęcz,
- Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki,
- Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej,
- Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej,
- Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka,
- Pani sędzi Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki,
- Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pani sędzi Ewy Izabeli Fiedorowicz,
- Pana sędziego Tomasza Marka Gala,
- Pani sędzi Anny Iwony Szanciło,
- Pani sędzi Karoliny Katarzyny Toczyńskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz: 507, swoje kandydatury zgłosiło trzydziestu trzech powyżej wymienionych kandydatów.

Następnie Pani sędzia Ewa Izabela Fiedorowicz, Pan sędzia Tomasz Marek Gal, Pani sędzia Anna Iwona Szanciło oraz Pani sędzia Karolina Katarzyna Toczyńska cofnęli swoje zgłoszenia, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatur (19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2014 r., postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana sędziego Tomasza Szczurowskiego (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach dotyczących doświadczenia zawodowego kandydatów, wynikach orzeczniczych, a także opiniach Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i ocenach Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan sędzia Tomasz Szczurowski ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem i otrzymał nagrodę Dziekana Wydziału Prawa Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie dla najlepszego absolwenta w roku akademickim 2002/2003. Egzamin sędziowski złożył z oceną bardzo dobrą, uzyskując najlepszy wynik w apelacji warszawskiej. W 2011 r. ukończył studia doktoranckie na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, uzyskując stopień naukowy doktora nauk prawnych. Kandydat posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył przede wszystkim pracując na stanowisku asesora sądowego i sędziego w wydziałach gospodarczych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzeka również w wymiarze jednej sesji w miesiącu na delegacji w XVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Pełnił funkcje administracyjne w sądownictwie – Zastępcy Przewodniczącego oraz Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Pan sędzia jest również zatrudniony na stanowisku adiunkta w Katedrze Prawa Gospodarczego Prywatnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Od 2011 r. jest wykładowcą z zakresu prawa handlowego w ramach Akademii Prawa Spółek w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Ponadto prowadzi szeroką działalność publikacyjną. Uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. Ponadto otrzymał jednogłośnie wyróżniającą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pana sędziego Tomasza Szczurowskiego zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

2. Pan sędzia Tomasz Szczurowski urodził się 3 listopada 1979 r. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem. W latach 2003-2006 pracował jako wykładowca w Katedrze Prawa Gospodarczego Prywatnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. W 2006 r. złożył egzamin sędziowski również z oceną bardzo dobrą. Od 2 listopada 2006 r. do 20 kwietnia 2009 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego kolejno w VIII Wydziale Gospodarczym i XVI Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od 21 kwietnia 2009 r. do chwili obecnej jest sędzią Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Czynności orzecznicze początkowo wykonywał w XVI Wydziale Gospodarczym, a od 16 maja 2011 r. w VIII Wydziale Gospodarczym. W okresie od 16 maja do 12 lipca 2011 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, zaś od 13 lipca 2011 r. do chwili obecnej jest Przewodniczącym tego Wydziału. Od 1 września 2011 r. kandydat orzeka w wymiarze jednej sesji w miesiącu na delegacji w XVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie. W 2011 r. Pan Sędzia ukończył studia doktoranckie na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, uzyskując stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od tego czasu pracuje jako adiunkt w Katedrze Prawa Gospodarczego Prywatnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Prowadzi również wykłady z prawa handlowego w ramach Akademii Prawa Spółek w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Ponadto prowadzi szeroką działalność publikacyjną.

Kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada On bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne i osobowościowe uzasadniające powołanie Go na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Posiada również doświadczenie związane z rozpoznawaniem różnorodnych spraw, często o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Przy rozpoznawaniu spraw poddanych analizie kandydat musiał się wykazać nie tylko znajomością materialnego i procesowego prawa cywilnego, lecz również m.in. znajomością prawa budowlanego, przewozowego, ubezpieczeń, kodeksu spółek handlowych oraz prawa upadłościowego i naprawczego. Pan Sędzia utrzymuje bardzo wysoką stabilność orzecznictwa. Uzasadnienia sporządza terminowo, z zachowaniem

wymogów proceduralnych. Są one czytelne i niezwykle wyczerpujące, zaś ich treść świadczy o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Kandydat jest osobą zorganizowaną, rzetelną, dokładną i bardzo pracowitą. Posiada wysoką kulturę osobistą, wzorowy stosunek do współpracowników, przełożonych i stron postępowania.

Pan Sędzia jest bardzo dobrze oceniany przez przełożonych, co potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie wyróżniająco zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Tomasza Szczurowskiego.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 maja 2014 r. za Jego kandydaturą oddano 48 głosów „za”, 11 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując czynności orzecznicze w różnych Wydziałach Gospodarczych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie oraz na delegacji w XVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie, a także pracując jako adiunkt na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie oraz wykładowca w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Ponadto kandydat posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych oraz prowadzi działalność publikacyjną. Uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, w której zwrócono szczególną uwagę na bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, sprawność prowadzonych postępowań sądowych, duże doświadczenie zawodowe, terminowe sporządzanie uzasadnień orzeczeń oraz ich wysoki poziom merytoryczny, a także bardzo wysoką stabilność orzecznictwa.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pan sędzia Tomasz Szczurowski ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując nagrodę Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie dla najlepszego absolwenta

w roku akademickim 2002/2003. Egzamin sędziowski złożył również z oceną bardzo dobrą, uzyskując najlepszy wynik w apelacji warszawskiej.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie uzyskały lepszych wyników na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

Pan sędzia Tomasz Szczurowski uzyskał jednogłośnie wyróżniającą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz wysokie poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Wyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej uzyskała tylko Pani sędzia Aneta Łazarska (53 głosy „za”, 14 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”). Kandydatka ta została przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie w ramach równoległe prowadzonego postępowania nominacyjnego (uchwała KRS nr 229/2014 z dnia 10 czerwca 2014 r.).

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie uzyskały tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana sędziego Tomasza Szczurowskiego z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jego wysokie kwalifikacje zawodowe, duże i różnorodne doświadczenie orzecznicze, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Za bardzo dobre Rada uznała również kandydatury Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz, Pana sędziego Przemysława Andrzeja Feligi, Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak, Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz, Pani sędzi Anety Łazarskiej, Pani sędzi Magdaleny Teresy Nałęcz, Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki oraz Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej. Kandydatury te zostały przedstawione przez Radę z wnioskami o powołanie w ramach poprzednio zakończonych lub prowadzonych równoległe postępowań nominacyjnych.

Kandydatury Pani sędzi Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy, Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego, Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej, Pana sędziego Dariusza Józefa Drajewicza,

Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau, Pani sędzi Iwony Falkowskiej, Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej, Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej, Pana sędziego Jerzego Andrzeja Kipera, Pani sędzi Anny Józefy Kociołek, Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki, Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj, Pani sędzi Elizy Katarzyny Kurkowskiej, Pani radcy prawnego Anny Renaty Lasockiej, Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego, Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej, Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka, Pani sędzi Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki oraz Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej – w ocenie Rady - nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Dariusza Józefa Drajewicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Iwony Falkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Przemysława Andrzeja Feligi nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Jerzego Andrzeja Kipera nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Józefy Kociołek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Elizy Katarzyny Kurkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Anny Renaty Lasockiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anety Łazarskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Teresy Nałęcz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Tomasza Szczurowskiego oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego